

ЖУКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
140185 Московская обл., г. Жуковский, ул. Ф. Калугина, д. 9

От защитника:

Лесняка Дмитрия Андреевича

119180 Москва, Старомонетный пер., д. 8 стр. 6-7
Адвокатский кабинет № 10326

**Лицо, в отношении которого ведётся производство
по делу об административном правонарушении:**

Р.

<адрес>

Госпошлина: освобождение от уплаты
(п. 5 ст. 30.2 КоАП РФ)

ЖАЛОБА

**относительно постановления мирового судьи судебного участка № 299
Жуковского судебного района Московской области
от 02 мая 2012 г.**

02 мая 2012 г. мировым судьёй судебного участка № 299 Жуковского судебного района Московской области вынесено постановление, в соответствии с которым гр. Р. признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и подвергнут соответствующему административному наказанию в виде штрафа.

По твёрдому убеждению заявителя, вынесенное судом постановление не соответствует требованиям закона и подлежит обязательной отмене – по следующим основаниям:

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для

правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе, об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

При этом, согласно диспозиции ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, указанной нормой предусмотрено административное наказание за **неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции**, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указывается событие административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении следует, что 16.04.2012 в 14 часов 30 минут Р. *«находился на территории Цаговского леса между ул. Туполева и Кооперативной в г. Жуковский, мешал проведению строительных работ, на неоднократные законные требования сотрудников полиции не реагировал, отказывался прекратить препятствовать проведению работ».*

Таким образом, в протоколе об административном правонарушении событие правонарушения надлежащим образом не описано, а именно, не указано, какие именно действия были совершены гр. Р. – как именно он *«мешал проведению работ»*, какие требования были предъявлены сотрудником полиции, которым Р. не повиновался.

Существенное значение для установления истины по делу имеет иное доказательство – рапорт, составленный инспектором ОРПРСП ОВД России по г.о. Жуковский, старшим лейтенантом полиции Д.А. Титовым, который непосредственно осуществлял задержание гр. Р. (л.д. 5).

В этом рапорте указано буквально следующее: *«...Прибыв по указанному адресу, мы увидели, что на просеке в лесном массиве работает тяжёлая техника, жители г. Жуковский ведут себя вызывающе, бросаются под тяжёлую технику, провоцируют сотрудника охраны. Сотрудники охраны оттесняли жителей г. Жуковский от тяжёлой техники, так как техника могла причинить вред здоровью. Один из активистов был задержан и доставлен в 1 о/м по г. Жуковский для дальнейшего разбирательства. Им оказался гр. Р.».*

Таким образом, из рапорта сотрудника полиции, в котором он зафиксировал

непосредственный ход событий, имевших место 16.04.2012, **не следует, что последний вообще предъявлял гр. Р. какие-либо требования**, а лишь задержал его, посчитав «активистом».

При этом т.н. «*письменные показания*» инспектора Титова Д.А, которые были фактически положены судом в основу обвинительного постановления, со всей очевидностью являются недопустимым доказательством в трактовке ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Так, абсолютно неясна природа происхождения указанных «*письменных показаний*» - в судебном заседании данный сотрудник не допрашивался, соответствующие права и обязанности ему не разъяснялись, об ответственности за дачу заведомо ложных показаний он судом не предупреждался. Каким образом он изготовил (получил?) специальный бланк для фиксации показаний, при каких обстоятельствах его заполнил и почему эти показания противоречат составленному им же рапорту – неизвестно.

Более того, административный материал содержит DVD-диск с материалами видеосъемки, производимой непосредственно сотрудниками полиции. Видеоматериал в полном объеме обозревался в судебном заседании, и из него следует, что никаких требований к гр. Р. сотрудниками полиции не предъявлялось вообще.

По этой причине сомнительным выглядит вывод мирового судьи о том, что «*его (Р.) действия в виде постоянных перебежек, являются следствием неповиновения законным требованиям сотрудников полиции не чинить препятствия в работе строительной техники*».

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о том, что вывод о совершении Р. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, сделан мировым судьей без выяснения всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административных правонарушениях, и, в первую очередь, без установления самого события административного правонарушения. Следовательно, оснований для привлечения указанного гражданина к административной ответственности не имеется.

Принимая во внимание всё вышеизложенное, руководствуясь законодательством об административных правонарушениях, настоящим ***прошу*** постановление мирового судьи судебного участка № 299 Жуковского судебного района Московской области от 02.05.2012 отменить и прекратить производство по делу за отсутствием события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

ПРИЛОЖЕНИЕ: ордер адвоката – подлинный экземпляр.

«11» мая 2012 г.

Защитник Р., адвокат

_____ Д.А. Лесняк